

**LIETUVOS RESPUBLIKOS**  
**BIUDŽETO SANDAROS ĮSTATYMO NR. I-430 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO IR SUSIJUSIŲ ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ DERINIMO**  
**PAŽYMA**

Eil. Nr.	Pastaba	Komentaras
<b>1. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija</b>		
1.1.	<p>Biudžeto sandaros įstatymo pakeitimo įstatymo projekto 28 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytas numatytais atvejais leistinas valstybės biudžeto asignavimų, tęstinės veiklos priemonėms įgyvendinti, perkėlimo iš ankstesnių biudžetinių metų į tam tikrus metus, 3 procentų dydis, skaičiuojamas nuo ankstesniais biudžetiniais metais patvirtintų asignavimų, skirtų tęstinės veiklos priemonėms finansuoti, įskaitant numatomas išimtis, dydžio. Atsižvelgiant į ankstesnių metų biudžeto lėšų, skirtų tęstinės veiklos priemonėms finansuoti, naudojimo praktiką, siūlome šį rodiklį didinti bent iki 5 procentų.</p> <p><i>Tokio arba labai panašaus turinio pastabas dėl į kitus biudžetinius metus perkeliamų nepanaudotų valstybės biudžeto asignavimų dydžio ir (ar) paskirčių ribojimo taip pat pateikė: Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, Lietuvos Respublikos kultūros ministerija, Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, Lietuvos administracinių ginčų komisija.</i></p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Rengiant BSI projekto ir susijusių įstatymų pakeitimo projektus, buvo analizuota 5 metų (2017–2021 metų) asignavimų panaudojimo informacija. Atlikus analizę paaiškėjo, kad asignavimų, neįskaitant ES ir kitos tarptautinės finansinės paramos lėšų ir bendrojo finansavimo lėšų, nepanaudojimas vidutiniškai sudaro apie 3 proc. Atsižvelgiant į tai, ir įvertinus, kad didesnis į kitus biudžetinius metus perkeliamų nepanaudotų valstybės biudžeto asignavimų procentinis dydis keltų didelę riziką nukrypti nuo kiekvieniems biudžetiniams metams suplanuojamo valdžios sektoriaus balanso rodiklio dydžio, BSI projekte pasiūlytas būtent 3 proc. valstybės biudžeto asignavimų, kuriuos sudaro tęstinės veiklos lėšos, dalis ir 30 proc. valstybės biudžeto asignavimų, kuriuos sudaro pažangos lėšos, dalis, kurias galima perkelti į kitus biudžetinius metus. Pažymime, kad nepanaudotų asignavimų perkėlimo procentinis dydis taikomas tik valstybės biudžeto lėšoms, t. y. ES ir kitos tarptautinės finansinės paramos lėšos į kitus biudžetinius metus gali būti perkeliamos visa apimtimi, be apribojimų. Taip pat pažymime, kad į kitus biudžetinius metus perkeliamų nepanaudotų asignavimų procentinis dydžio ribojimas skaičiuojamas nuo visų atitinkamo asignavimų valdytojo atitinkamais metais patvirtintų asignavimų, kuriuos sudaro tęstinės veiklos lėšos.</p> <p>Taip pat, atkreipiame dėmesį, kad šis dydis tiesiogiai susietas su nepaskirstyta agreguoto asignavimų limito dalimi pirmiems biudžetiniams metams, t. y., jeigu į kitus biudžetinius metus perkeliamų nepanaudotų asignavimų procentinis dydis būtų didinamas, analogiškai turėtų didėti ir nepaskirstyta agreguoto asignavimų limito dalis, t. y. proporcingai mažėtų galimybės asignavimų valdytojams planuoti ir pradėti įgyvendinti naujas veiklas.</p>
<b>2. Lietuvos Respublikos energetikos ministerija</b>		
2.1.	<p>Dėl BSI pakeitimo projekto 28 str. 1 dalies 2 punkto:</p> <p>Šiame punkte yra numatyta, kad „Atitinkamai pažangos priemonei įgyvendinti suplanuoti ir tam tikrais biudžetiniais metais nepanaudoti asignavimai perkeliama į kitus biudžetinius metus ir naudojami tik tai pačiai pažangos priemonei įgyvendinti“. Manome, kad tokios nuostatos labai apriboja galimybę panaudoti perkeltus į kitus metus asignavimus. Būtų tikslinga leisti nepanaudotų asignavimų likučius perskirstyti tarp kitų pažangos priemonių. Siūlytina šios nuostatos atsisakyti.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Siekiant užtikrinti aiškų atsekamumą, kad biudžeto derybų metu skirtos lėšos konkrečiai pažangos priemonei įgyvendinti ir būtų naudojamos numatytiems rezultatams pasiekti vidutiniu laikotarpiu, nepanaudotos lėšos galėtų būti perkeliamos tik tai pačiai pažangos priemonei įgyvendinti. Tačiau metų eigoje pažangos lėšos galėtų būti perskirstomos tarp kitų to paties valstybės biudžeto asignavimų valdytojo pažangos priemonių Vyriausybės nustatyta tvarka.</p>
<b>3. Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija</b>		
3.1.	<p>4 straipsnio 1 dalies 8 papunktis: „8) Vyriausybės nustatyta tvarka perskirsto asignavimus tarp biudžeto programų, asignavimus, kuriuos sudaro pažangos lėšos – tarp įgyvendinamų pažangos priemonių, jeigu šioms pažangos priemonėms numatyta skirti lėšų atitinkamų metų valstybės biudžete, ir asignavimus, kuriuos sudaro tęstinės veiklos lėšos – tarp įgyvendinamų tęstinės veiklos priemonių, tik tais atvejais jeigu toks perskirstymas nelemia papildomo asignavimų poreikio kitais biudžetiniais metais;“ O ar būtų svarbu iš kokio šaltinio skirta lėšų pažangos priemonei. Jei pvz skirta RRF lėšų, o pagal patvirtintą aprašą yra veiklų iš VB, bet VB nebuvo skirta, ar ministerija gali tokiu atveju pati perskirstyti VB lėšas tai pažangos priemonei?</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Vyriausybės nustatytoje tvarkoje (planuojama Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklėse, patvirtintose Vyriausybės 2001 m. gegužės 14 d. nutarimu Nr. 543, Dėl Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) bus detalizuota, atsižvelgiant į atskirus finansavimo šaltinius. Po BSI projekto priėmimo, parengtas Taisyklių pakeitimo projektas bus taip pat teikiamas interesuotosioms institucijoms išvadoms gauti.</p>

Eil. Nr.	Pastaba	Komentaras
3.2.	27 straipsnis „Asignavimų naudojimas ir grąžinimas“ Esminė pastaba - jei kalbama apie trimetį biudžetą, kodėl reikia lėšas grąžinti (ypač pažangos priemonės), o po to vėl sukti visą skyrimo mechanizmą? Neaišku kaip šis straipsnis koreliuoja su 28 str. pagal kurį numatytas dalies lėšų perkėlimas (jas reikia grąžinti ar ne)?	<b>Neatsižvelgta.</b> Pažymime, kad 27 straipsnio 5 dalyje yra pažymėta, kad asignavimų grąžinimas pasibaigus metams iki kitų metų sausio 10 netaikomas 28 straipsnio 1 dalyje nurodytiems nepanaudotiems valstybės biudžeto asignavimams, tarp kurių yra ir pažangos priemonės skirtos lėšos, atsižvelgiant į apribojimus nustatytus jų perkėlimui į kitus biudžetinius metus. Pažymime, kad neribotas asignavimų perkėlimas tarp biudžetinių metų sukeltų tiesioginę riziką planuotam vienerių metų valdžios sektoriaus balanso rodiklio vykdymui, o atitinkamai ir riziką šalies fiskalinės politikos tvarumui, skolinimosi politikai ir valstybės finansų patikimumui.
3.3.	28 straipsnio 1 dalies 3 papunktis, „viešiesiems pirkimams vykdyti“ dalis. Kaip bus užtikrinamas šio reikalavimo įgyvendinimas?  <i>Panašaus turinio pastabą taip pat pateikė Lietuvos Respublikos kultūros ministerija.</i>	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Nuostatos iš dalies patikslintos, tačiau vadovaujantis BSĮ projekto 4 straipsnio 1 dalis 6 p., valstybės biudžeto asignavimų valdytojo vadovas yra pats atsakingas už programų vykdymą ir asignavimų naudojimo teisėtumą, ekonomiškumą, efektyvumą ir rezultatyvumą, taip pat už teisės aktų nuostatų laikymąsi.
<b>4. Lietuvos Respublikos kultūros ministerija</b>		
4.1.	<b>Papildomo asignavimų valdytojo įtraukimas į bendrąjį sąrašą.</b> Įgyvendinant Vyriausybės programos 2.7.3 veiksmą (Atnaujinti medijų rėmimo modelį, užtikrinantį paramos tvarumą, žiniasklaidos nepriklausomumą ir prioritetines paramos sritis), parengti ir Lietuvos Respublikos Seimo 2023 m. balandžio 25 d. priimti Visuomenės informavimo įstatymo pakeitimai (XIV-1904) <sup>1</sup> , kuriais pertvarkomas valstybės paramos žiniasklaidai modelis. Iki 2023 m. birželio 1 d. bus įsteigta nauja viešoji įstaiga – Medijų rėmimo fondas, kuri valstybės biudžeto lėšas (paramą) pradės skirstyti nuo 2024 m. sausio 1 d. Kadangi Medijų rėmimo fondo atskaitingumas Lietuvos Respublikos Seimui vykdomas kasmet pateikiant ne metinę veiklos ataskaitą, bet biudžeto lėšų paskirstymo ir panaudojimo ataskaitą, siūlome įtvirtinti Medijų rėmimo fondą kaip savarankišką asignavimų valdytoją jį įrašant Biudžeto sandaros įstatyme tuo pačiu principu, kaip įrašyta viešoji įstaiga Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija, finansuojama iš valstybės biudžeto asignavimų.	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Medijų rėmimo fondas, rengiant atitinkamų metų biudžeto patvirtinimo įstatymą, bus įtrauktas kaip atskiras valstybės biudžeto asignavimų valdytojas, atsižvelgiant į BSĮ projekto 3 straipsnio 1 dalies 2 punktą. Papildomai BSĮ nuostatos netikslinamos.
4.2.	<b>Konsoliduoto vidutinės trukmės biudžeto atitinkamų biudžetinių metų agreguoto išlaidų limito dalių peržiūrėjimas ir keitimas.</b> BSĮ pakeitimo projekto 18 straipsnio 6 dalies 3 punkte yra nurodoma, kad ankstesnių metų biudžeto patvirtinimo įstatymu patvirtintos antrųjų ir trečiųjų biudžetinių metų biudžetams paskirstytos agreguoto išlaidų limito dalys gali būti peržiūrimos ir keičiamos, kai keičiasi Vyriausybės veiklos prioritetai. Manytume, kad ši agreguoto išlaidų limito dalies peržiūrėjimo ir keitimo sąlyga yra per daug abstrakti ir reikalaujanti detalesnio išaiškinimo. Kyla papildomų neaiškumų, ar esant tokioms aplinkybėms, kaip pvz., atitinkamos kultūros politikos srities įstatymai ar jų pakeitimai, specifinio pobūdžio įstatymai ar jų pakeitimai, susiję su reformų įgyvendinimu; būtinų restruktūrizacijos procesų efektyvus ir sklandus užtikrinimas; aktualių tarptautinių įsipareigojimų sklandus įgyvendinimas ir pan., bus laikomi derybų objektu dėl atitinkamų biudžetinių metų išlaidų limito dalies peržiūrėjimo ir keitimo, remiantis Vyriausybės veiklos prioritetų apibrėžtimi. <i>Panašaus turinio pastabą taip pat pateikė Švietimo, mokslo ir sporto ministerija.</i>	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Apriboti šios nuostatos negalima dėl itin plataus spektro galimų atvejų, dėl ko gali objektyviai pasikeisti ankstesniais biudžetiniais metais suplanuotas asignavimų lygis, todėl rengiant BSĮ pakeitimo projektą buvo pasirinkta apibendrinanti formulė. Pažymime, kad visi atvejai (įskaitant ir pastaboje paminėtus atvejus), kurie yra svarbūs atitinkamai politikai įgyvendinti ir kurių dėl objektyvių priežasčių neįmanoma suplanuoti 3 biudžetiniams metams, gali būti svarstomi pasitarimų dėl tam tikrais biudžetiniais metais planuojamų asignavimų ir siekiamų rezultatų metu ir, esant bendram sutarimui, laikomi Vyriausybės veiklos prioritetų pasikeitimu.
<b>5. Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija</b>		
5.1.	BSĮ Projektu siūloma keisti įstatymų, kuriais tvirtinami tam tikrų metų biudžetai, įstatymų	<b>Neatsižvelgta.</b>

<sup>1</sup> Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 6, 19, 24, 27, 28, 48 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 19-1, 19-2 straipsniais įstatymas.

Eil. Nr.	Pastaba	Komentaras
	<p>pavadinimus iš tam tikro fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo į biudžeto patvirtinimo įstatymo. BSĮ Projekto 2 straipsnio 7 dalyje nurodyta, kad kituose teisės aktuose nuoroda į pavadinimą „tam tikrų metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymas“, „atitinkamų metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymas“ reiškia nuorodą į „tam tikrų metų biudžeto patvirtinimo įstatymą“, tačiau nuostatų dėl VSDF biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo pavadinimo nėra nei šiame, nei LR Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo pakeitimo įstatyme. Atitinkamai koreguotina ir Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo pakeitimo projekto 2 straipsnio 2 dalis.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad šiuo aspektu nesiūloma keisti ir Lietuvos Respublikos pensijų kaupimo įstatymo, kuris nustato, kad Pensijų anuitetų fondo biudžetas tvirtinamas atitinkamų metų Pensijų anuitetų fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymu.</p>	<p>Keičiamas tik tam tikrų metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo pavadinimas į „tam tikrų metų biudžeto patvirtinimo įstatymą“. Kitų fondų biudžetų rodiklių patvirtinimo įstatymų pavadinimai nėra keičiami, todėl atitinkami tikslinimai nenumatomi.</p> <p>Vidutinės trukmės konsoliduotąjį biudžetą, kaip siūloma nustatyti BSĮ projektu, turėtų sudaryti valstybės biudžetas, savivaldybių biudžetai, Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetas ir Valstybinio socialinio draudimo fondo (valstybės socialinių fondų) biudžetai. Kiti valdžios sektoriui priskirtini biudžetai šiuo metu nesiūlomi įtraukti į vidutinės trukmės konsoliduotąjį biudžetą.</p>
<b>6. Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija</b>		
6.1.	<p>BSĮ projekto 2 straipsnio 6 dalyje pateikiamas „Biudžeto programos sąmatos“ apibrėžimas, iš kurio galima suprasti, kad biudžeto programų sąmatos pagal išlaidų ekonominę ir funkcinę klasifikaciją turės būti tvirtinamos, nurodant ne tik pirmųjų biudžetinių metų asignavimų sumas, bet ir <u>antrųjų bei trečiųjų biudžetinių metų išlaidų sumas</u>. Manome, kad detalus išlaidų paskirstymas antriesiems ir tretiesiems biudžetiniams metams yra neprasmingas ir perteklinis, nes biudžetas sudaromas slenkamuoju principu ir kiekvienais metais sąmatos bus tvirtinamos iš naujo. &lt;...&gt; Siūlome biudžeto programų sąmatas tvirtinti tik vieniems (pirmiesiems) biudžetiniams metams.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad programų sąmatose pateikiamas <u>ketvirtinis</u> asignavimų paskirstymas (jis numatytas ir BSĮ projekto 4 straipsnio 1 dalies 4 punkte, 2 dalies 4 punkte ir 3 dalies 4 punkte). Svarstyтина, ar nereikėtų biudžeto programos sąmatos apibrėžimo papildyti atitinkama nuostata. Taip pat siūlome atsisakyti privalomos nuostatos, pagal kurią biudžeto programų sąmatos turės būti tvirtinamos <u>pagal kiekvieną programos priemonę</u>.</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Esminė tikslaus ir patikimo vidutinės trukmės biudžeto sudarymo sąlyga – kiek įmanoma objektyviai ir tiksliai suplanuotos valstybės biudžeto asignavimų valdytojų ne tik pirmųjų, bet ir antrųjų bei trečiųjų biudžetinių metų išlaidos. Šio siekio neįmanoma išpildyti, jeigu sąmatos būtų sudaromos tik vieneriems biudžetiniams metams. Pažymima, kad būtent sąmatų informacijos pagrindu sumos būtų planuotos ir atitinkamų metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekte.</p> <p>Atsižvelgiama, kad sudarytų sąmatų tvirtinti pagal kiekvieną priemonę netikslinga, todėl <u>programų sąmatas siūloma tvirtinti nedetalizuojant jų pagal priemones</u>. Taip pat, <u>programų sąmatų ketvirtinis paskirstymas būtų taikomas tik pirmiesiems biudžetiniams metams</u> (antrųjų ir trečiųjų biudžetinių metų sąmatos nebūtų paskirstomos pagal metų ketvirčius).</p>
6.2.	<p>Manome, kad BSĮ projekto 4 straipsnio 8 dalyje nustatyti apribojimai pažangos lėšas perskirstyti <u>tik tarp įgyvendinamų</u> pažangos priemonių, jeigu šioms pažangos priemonėms <u>numatyta skirti lėšų atitinkamų metų valstybės biudžete</u>, yra pertekliniai. Neaišku, kodėl pažangos lėšos negalėtų būti naudojamos pažangos priemonių aprašuose patvirtintoms pažangos priemonėms, kurioms dėl ribotų biudžeto galimybių nebuvo patvirtintas finansavimas metų pradžioje.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Asignavimai pažangos priemonėms įgyvendinti yra skiriami pasitarimų dėl planuojamų asignavimų ir siekiamų rezultatų metu, kai sutariama atitinkamais biudžetiniais metais įgyvendinti konkrečias pažangos priemones ir pasiekti pažangą konkrečioje srityje, t. y. turėtų būti laikomasi pasitarimuose priimtų sprendimų. Jeigu einamaisiais biudžetiniais metais kyla pagrįstas poreikis perskirstyti asignavimus tarp įgyvendinamų pažangos priemonių – tai galima atlikti poįstatyminiame teisės akte (planuojama Taisyklėse) nustatyta tvarka, tačiau dėl naujų (dar nepradėtų įgyvendinti) pažangos priemonių įgyvendinimo turėtų būti sprendžiama tik pasitarimų dėl tam tikrais biudžetiniais metais planuojamų asignavimų ir siekiamų rezultatų metu.</p>
<b>7. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija</b>		
7.1.	<p>Dėl BSĮ projekto 18 straipsnio:</p> <p>Įstatymų projektų aiškinamajame rašte trūksta pagrindimo, kokiais kriterijais vadovaujantis BSĮ projekto 18 straipsnio 4 dalyje yra nustatomi nepaskirstyto agreguoto išlaidų limito dalies minimalūs dydžiai (atitinkamai ir BSĮ pakeitimo projekto 2 straipsnio 3 dalyje). Taip pat turėtų būti įvertinta, ar BSĮ projekte neturėtų būti nustatyti ir maksimalūs galimi nepaskirstyto agreguoto išlaidų limitų dydžiai.</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Nepaskirstyto agreguoto asignavimų limito minimalus dydis reikalingas, siekiant užtikrinti ankstesniais biudžetiniais metais nepanaudotų asignavimų perkėlimą į kitus biudžetinius metus, taip pat kitiems BSĮ projekto 18 straipsnyje nustatytiems atvejams kompensuoti. Jo dydis proporcingai didėja dėl antraisiais ir trečiaisiais biudžetiniais metais didėjančio neapibrėžtumo. Nesant nustatyto minimalaus nepaskirstyto agreguoto asignavimų limitų dydžiui, gali susidaryti situacija, kai į kitus biudžetinius metus perkeliama nepanaudotų asignavimų ir kitų BSĮ projekto 18 straipsnyje nurodytų atvejų suma viršys nepaskirstytą</p>

Eil. Nr.	Pastaba	Komentaras
		agreguoto asignavimų limito dalį, todėl kiltų rizika atitinkamais metais pažeisti fiskalinės drausmės taisyklės. Maksimalus nepaskirstyto agreguoto asignavimų limito dydis nustatytas pirmiesiems biudžetiniams metams.
7.2.	Atsižvelgiant į tai, kad BSĮ pakeitimo projektu siūloma iš esmės pakeisti šiuo metu galiojantį biudžeto sudarymo teisinį reguliavimą, įtvirtinant konsoliduoto vidutinės trukmės biudžeto sudarymą ir tvirtinimą įstatymu, vadovaujantis Teisėkūros pagrindų įstatymo 24 straipsnio 1 dalimi, siūlytina BSĮ pakeitimo projektą papildyti nuostata dėl poreikio atlikti galiojančio teisinio reguliavimo poveikio <i>ex post</i> vertinimą. Atlikus galiojančio teisinio reguliavimo poveikio <i>ex post</i> vertinimą, t. y. įvertinus BSĮ pakeitimo projektu siūlomo teisinio reguliavimo veikimą bei taikymą, būtų sudarytos galimybės ateityje tikslinti Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymą, atsižvelgiant į šio vertinimo išvadą.	<b>Neatsižvelgta.</b> Teisinio reguliavimo poveikio <i>ex post</i> vertinimą šiuo atveju atlikti nebūtų tikslinga, nes pakeitimai didžiąją dalimi yra orientuoti į vidinius įstaigų biudžeto rengimo ir tvirtinimo procesus, tobulinamas vidutinės trukmės biudžeto planavimas ir valdymas, taip siekiant stiprinti valstybės fiskalinę politiką, sudaryti prielaidas valstybės lėšas planuoti ir naudoti efektyviau, o ne reglamentuoti ar iš esmės keisti tam tikrą visuomeninių santykių sritį. Įstatymo dėstymas nauja redakcija savaime nereiškia, kad egzistuoja prielaidos įtraukti <i>ex post</i> peržiūros nuostatą. Ateityje busstebimas praktinis siūlomų nuostatų įgyvendinimas ir, iškilus poreikiui, bus inicijuojamos <i>ex post</i> vertinimo procedūros.
<b>8. Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija</b>		
8.1	Ministerija 2022 m. pakeitė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. gruodžio 27 d. nutarimą Nr. 1393 (LRV 2022 m. rugpjūčio 17 d. nutarimo Nr. 841 redakcija) „Dėl Lietuvos Respublikos diplomatinės tarnybos įstatymo įgyvendinimo“ (toliau – Nutarimas), kuriuo patvirtintas Socialinių ir kitų garantijų, susijusių su darbu Lietuvos Respublikos diplomatinėse atstovybėse, konsulinėse įstaigose ir specialiosiose misijose, dydžių aprašas <..>. Be to, patvirtinti gyvenimo lygio vietos koeficientai (bazinis ir motyvacinis) bei gyvenamųjų patalpų nuomos lygio vietos koeficientai. <..> Pabrėžiame, kad BSĮ pakeitimo projekto I skyriaus 5 straipsnio 4 dalyje numatytas rodiklių, koeficientų ir kitų reikšmių, kuriomis vadovaujantis skaičiuojamos atitinkamų 3 biudžetinių metų planuojamos išlaidos, nustatymas ne trumpesniai nei 3 biudžetinių metų laikotarpiui, taikant minėtųjų koeficientų apskaičiavimo ir peržiūrėjimo metodologiją, nėra įmanomas. Be to, įvertinant tai, kad koeficientas yra ne tik ekonominis dydis, skaičiuojamas pagal nustatytus kriterijus, bet jam daro didelę įtaką ir įvairios geopolitinės, ekonominės, socialinės aplinkybės, mūsų nuomone, koeficientų prognozavimas kiekvienoje šalyje būtų nepagrįstas, galbūt klaidintų planuojančius išvykti dirbti asmenis ir sukurtų nepagrįstų lūkesčių.	<b>Neatsižvelgta.</b> Įvertinus atvejo specifiką, sutinkame, kad tvirtinti pastaboje minimų koeficientų dydžių reikšmių 3 metams gali būti netikslinga, šie koeficientų dydžiai antriesiems ir tretiesiems biudžetiniams metams galėtų būti prognozuojami (jei prognozuoti netikslinga, išimtiniais atvejais – antriems ir tretiesiems metams nustatyti pirmų metų lygio dydžius iki tol, kol esant reikalui, jie bus pakeisti) ir, rengiant kitų metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projektą ir išsipildžius atitinkamoms aplinkybėms, dėl ko šie koeficientų dydžiai galėtų būti keičiami, pagal poreikį tikslinti.
<b>9. Lietuvos savivaldybių asociacija</b>		
9.1.	BSĮ pakeitimo projekto 4 str. 3 dalis nurodo tiek savivaldybių administracijos, tiek biudžetinių įstaigų vadovų teises, pareigas ir atsakomybes. Būtų aiškiau, jei būtų išskirta, ką atlieka savivaldybių administracijos vadovai, o ką biudžetinių įstaigų vadovai. Savivaldybės biudžeto asignavimų valdytojų (t. y. administracijos ar biudžetinių įstaigų) vadovai nepaskirsto asignavimų biudžetinėms įstaigoms. Tai atlieka savivaldybių tarybos.	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Patikslintos BSĮ projekto 4 straipsnio 3 dalies nuostatos. Pažymima, kad savivaldybių biudžetų asignavimų valdytojai apibrėžti BSĮ projekto 3 straipsnio 2 dalyje, t. y. savivaldybių tarybos, tvirtindamos savivaldybių biudžetus, pasirenka atitinkamas įstaigas, kurios yra savivaldybės biudžeto asignavimų valdytojos.
9.2.	Pagal BSĮ pakeitimo projekto 22 str. savivaldybių biudžetų vykdymą organizuoja meras, o BSĮ 4 str. 3 d. 2 p. rašoma, kad „Įstaigų, kurios yra savivaldybės biudžeto asignavimų valdytojos, vadovai <..> organizuoja biudžeto programų rengimą ir vykdymą...“	<b>Neatsižvelgta.</b> Savivaldybės biudžeto, kaip visumos, vykdymas nėra tapatu asignavimų valdytojų programų vykdymui. Mero funkcijos ir asignavimų valdytojų vadovų funkcijos ne tapačios.
9.3.	BSĮ pakeitimo projekto 4 str. 3 d. 3 p. rašoma, kad „Įstaigų, kurios yra savivaldybės biudžeto asignavimų valdytojos, vadovai <..> sudaro ir tvirtina savo ir (ar) biudžetinių įstaigų, kurių savininko teises ir pareigas įgyvendina savivaldybės biudžeto asignavimų valdytojai, bei kitų subjektų biudžeto programų sąmatas pagal ekonominę klasifikaciją“, tačiau biudžeto programos sąmatas pagal ekonominę klasifikaciją sudaro ir tvirtina kiekviena biudžetinė įstaiga atskirai.	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Komentaras pateiktas prie pastabos Nr. 9.1.
9.4.	Tikslinti BSĮ pakeitimo projekto 16 str. 5 dalį, kurioje nurodyta, kad savivaldybės taryba savo biudžetus turi pasitvirtinti per du mėnesius nuo finansinių rodiklių patvirtinimo	<b>Neatsižvelgta.</b> Tikslios datos nurodymas gali būti nekorektiškas atvejais, jeigu biudžetas nebūtų

Eil. Nr.	Pastaba	Komentaras
	įstatymo priėmimo dienos, šioje dalyje nustatant konkrečią datą, pvz., savivaldybės taryba turi patvirtinti savivaldybės biudžetą iki kovo 1 dienos, tokiu būdu būtų aiškus savivaldybės biudžeto planavimo ir sudarymo procesas, o ne kiekvienais metais sekant, kada Seimas patvirtins Finansinių rodiklių įstatymą (pasitaiko atvejų, kai jis tvirtinamas netgi skirtingais mėnesiais).	patvirtinamas iki einamųjų biudžetinių metų pradžios. Nustatytas dviejų mėnesių nuo tam tikrų metų biudžeto patvirtinimo įstatymo priėmimo dienos yra pakankamas terminas savivaldybėms parengti biudžetus.
9.5.	Tikslinti BSI pakeitimo projekto 3 str. 2 dalį išdėstant ją taip: „Savivaldybių biudžetų asignavimų valdytojai yra savivaldybių biudžetinės įstaigos <b>ar kiti viešojo sektoriaus subjektai</b> ar savivaldybių administracijos ir (ar) jų struktūriniai padaliniai, nurodyti savivaldybės tarybos patvirtintame savivaldybės biudžete“.	<b>Neatsižvelgta.</b> Jeigu BSI projekto nuostata būtų papildyta siūloma formuluote, savivaldybių biudžetų asignavimų valdytojais galėtų būti įvairaus statuso subjektai (pavyzdžiui, viešosios įstaigos, uždarnosios akcinės bendrovės ir pan.). Vertinant sistemiškai siūloma, kad asignavimų valdytojais galėtų būti biudžetinės įstaigos, kurios esant poreikiui, skirtus asignavimus galėtų paskirstyti kitiems viešojo sektoriaus subjektams.
9.6.	Dėl BSI pakeitimo projekto 3 str. 2 d. "2. Savivaldybių biudžetų asignavimų valdytojai yra savivaldybių biudžetinės įstaigos ar savivaldybių administracijos ir (ar) jų struktūriniai padaliniai...". Nėra aiškiai apibrėžta, ar savivaldybės išdas turėtų būti atskiras asignavimų valdytojas. Atsižvelgiant į naują teisės aktų reglamentavimą ir merams perduotas funkcijas, išdas kaip ir atskiriamas nuo administracijos, bet neaišku ar turi būti kaip asignavimų valdytojas, kurio vadovas meras. Taip pat nėra numatyta galimybė merui įgalioti kitą asmenį atlikti priskirtas funkcijas.	<b>Neatsižvelgta.</b> Savivaldybės išdas neturėtų būti laikomas atskiru asignavimų valdytoju, kadangi savivaldybės išdas tvarkomas ten, kur apskaitomos biudžeto pajamos ir išlaidos (pavyzdžiui, savivaldybės administracijos Finansų skyriuje ar pan.). Šiuo metu teisės aktuose nėra teisinio pagrindo merui įgalioti kitą asmenį atlikti paskirtas funkcijas.
9.7.	Pakoregavus 16 str., savivaldybei neaišku, kas bus atsakingas už biudžeto rengimą ir teikimą.	<b>Neatsižvelgta.</b> Tai nustatyta Vietos savivaldos įstatymo 27 straipsnyje, kad meras sudaro ir teikia savivaldybės tarybai savivaldybės biudžeto projektą, biudžeto tikslinimą <...>.
9.8.	Neaišku, kuo remiantis savivaldybė planuos antrų ir trečių metų pajamas.	<b>Neatsižvelgta.</b> Jau ir šiuo metu savivaldybės planuoja savo pajamas trejiems biudžetiniams metams, rengdamos strateginius veiklos planus. Kaip ir iki šiol, gyventojų pajamų mokesčio prognozuojamas sumas savivaldybėms pateiks Finansų ministerija, o valstybės biudžeto dotacijų sumas ir siektinus stebėsenos rodiklius – valstybės biudžeto asignavimų valdytojai.